

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B, DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2829, DEL 29/05/ 2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.42 DEL 29 /05/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 13 luglio, alle ore 9, la commissione si riunisce in seconda adunanza presso l'Aula 4 del Dipartimento di Psicologia dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 5, per la valutazione per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b, della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Psicologia- Settore concorsuale 11/E4 - SSD M-PSI/07.

Sono presenti, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D.3650 del 29/06/2018:

Presidente: Prof. Nicolino Rossi – Professore presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof. Rabih Chattat Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Silvia Salcuni– Professore presso l'Università di Padova

La procedura di valutazione è stata bandita con D.D. 2829, DEL 29/05/ 2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.42 DEL 29 /05/2018 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 29 giugno 2018 il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro lunedì 16 luglio 2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

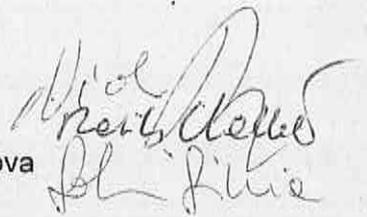
Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della unica candidata che ha presentato domanda di partecipazione al concorso, la Dott.ssa Erica Neri. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 13 luglio alle ore 10.15 presso l'aula 4 del dipartimento di Psicologia per la discussione pubblica.

Alle ore 10 la seduta viene tolta.

Bologna, 13 luglio 2018

Presidente: Prof. Nicolino Rossi – Professore presso l'Università di Bologna;
Segretario: Prof. Rabih Chattat Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Silvia Salcuni– Professore presso l'Università di Padova

Handwritten signatures in cursive script, corresponding to the names listed in the text block to the left. The signatures are written in dark ink on a light background.

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATA: Dott.ssa Erica Neri
Nato a _____

Laurea magistrale in psicologia clinica e di comunità cum laude, dottorato di ricerca in psicologia generale e clinica, iscrizione alla scuola di specializzazione CIPsPsiA, conseguimento ASN per professore di II fascia s.c. 11/E4-psicologia clinica dinamica (il 28/03/17).

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Nicolino Rossi – Professore presso l'Università di Bologna

La candidata presenta una produzione scientifica consistente, continuativa nel tempo e pertinente al settore scientifico concorsuale, comprendente soprattutto articoli pubblicati su periodici a diffusione internazionale. I lavori presentati ai fini della valutazione comparativa, di buon livello e pubblicati su qualificati periodici a diffusione internazionale, sono in collaborazione, ma permettono di evidenziare il contributo della candidata, soprattutto a partire dalla coerenza delle linee di ricerca perseguite. L'ambito delle ricerche è quello della nascita pretermine, con particolare attenzione alle implicazioni emotive per la relazione madre-bambino, esplorate con approccio clinico ed osservativo sperimentale. Consistente la partecipazione ad appuntamenti congressuali ed adeguate e numerose le esperienze didattiche svolte, attinenti alla psicologia dinamica. Globalmente il curriculum della candidata è sicuramente di buon livello ed attinente al settore scientifico concorsuale; il giudizio, pertanto, è pienamente positivo.

Segretario: Prof. Rabih Chattat Professore presso l'Università di Bologna

La candidata Erica Neri presenta una esperienza significativa nell'ambito del SSD di riferimento, con contributi di ricerca didattica e attività clinica. Manifesta un'ottima conoscenza dei temi e ha contribuito in maniera significativa alle ricerche presentate. Anche le lettere di referenza confermano le competenze della candidata con valutazione ottima, per cui si esprime un giudizio molto buono.

Componente: Prof.ssa Silvia Salcuni– Professore presso l'Università di Padova

La candidata esprime attraverso il suo CV padronanza rispetto alla materia trattata con particolare interesse per l'ambito della prematurità e delle relazioni precoci, coerenza tra le attività formative, didattiche, cliniche e scientifiche svolte; un livello più che buono di produttività scientifica, consistente e continuativo nel tempo; un'elevata capacità di lavorare in modo cooperativo e collaborativo in gruppo di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

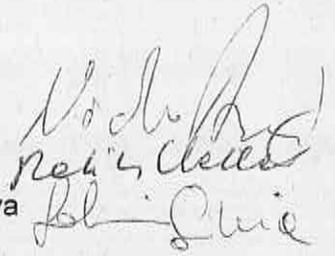
Giudizio collegiale:

La candidata presenta una produzione scientifica consistente, continuativa nel tempo e pertinente al settore scientifico concorsuale, comprendente soprattutto articoli pubblicati su periodici a diffusione internazionale. I lavori presentati ai fini della valutazione comparativa, di buon livello e pubblicati su qualificati periodici a diffusione internazionale, sono in collaborazione, ma permettono di vedere il contributo personale (primo nome) in diversi lavori. Presenta una esperienza significativa nell'ambito del SSD di riferimento, con particolare interesse per l'ambito della prematurità e delle relazioni precoci, coerenza tra le attività formative, con contributi significativi negli ambiti di ricerca, didattica e attività clinica. Manifesta un'elevata capacità di lavorare in modo cooperativo e collaborativo in gruppo di ricerca come testimoniato dalle lettere di referenza. Si esprime un giudizio decisamente molto buono.

fl. pc 

Bologna, 13 luglio 2018

Presidente: Prof. Nicolino Rossi – Professore presso l'Università di Bologna;
Segretario: Prof. Rabih Chattat Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Silvia Salcuni– Professore presso l'Università di Padova



The image shows three handwritten signatures in black ink, arranged vertically. The top signature is 'Nicolino Rossi', the middle one is 'Rabih Chattat', and the bottom one is 'Silvia Salcuni'. The signatures are written in a cursive, flowing style.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B, DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2829, DEL 29/05/ 2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.42 DEL 29 /05/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 13 luglio 2018 alle ore 10.15 presso l'Aula 4 del Dipartimento di Psicologia dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 5, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D.3650 del 29/06/2018 e composta da:

Presidente: Prof. Nicolino Rossi – Professore presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof. Rabih Chattat Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Silvia Salcuni– Professore presso l'Università di Padova

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dell'unica candidata:

1) Dott.ssa Erica Neri

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 16 luglio 2018.

Alle ore 10.15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Erica Neri.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- descrizione delle linee di ricerca seguite dalla candidata
- approfondimento degli aspetti teorico metodologici
- accertamento della conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 46 del testo scelto (commento della pagina 46 del testo Clark & Wolverson, 2016, Positive Psychology approaches to Dementia, Jessica Kingsley Publishers, London)

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 33/40, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 16

a1) Se congruente con il settore scientifico disciplinare fino a 16 punti

a2) Se non pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare fino a 10 punti

16

Handwritten signature

Handwritten initials

Handwritten signature

a3) Se non congruente con il settore scientifico disciplinare fino a 3 punti	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 8 b1) titolarità di insegnamenti curricolari relativi al SSD M-PSI/07 (fino a punti 8: punti 2 per ogni incarico didattico) b2) insegnamenti senza titolarità (moduli didattici) e incarichi di insegnamento presso Corsi Professionalizzanti relativi al SSD M-PSI/07 (es: Master I e II livello)(fino a punti 4: punti 1 per ogni modulo e/o incarico di attività didattica) b3) attività di supporto e assistenza alla didattica relativa al SSD M-PSI/07 (tutorato, cultore della materia) (fino a 2: punti 0,5 per ogni anno di attività).	4 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max punti 4 c1) per ciascun periodo di ricerca all'estero uguale o superiore a 6 mesi punti 1; per ciascun periodo di ricerca all'estero fino a 6 mesi punti 0,5 c2) per ogni assegno di ricerca annuale punti 1 c3) possesso di diploma di specializzazione o di scuola di formazione equivalente conseguito presso una struttura pubblica o privata riconosciuta dal M.I.U.R. inerente al SSD M-PSI/07: punti 1	1 3
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max punti 4 d1) documentate attività lavorative clinico-formative all'interno di istituzioni pubbliche o private accreditate inerenti al SSD M-PSI/07: punti 1 per ogni anno di attività.	2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max punti 5 e1) organizzazione, direzione e coordinamento a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale e internazionali finanziati: fino a punti 5 (punti 2 per ogni progetto) e2) partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza nazionale e internazionale finanziati: fino a 2 (punti 0,5 per ogni progetto).	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max punti 2 (punti 0,5 per ogni partecipazione a convegno come relatore invitato).	2
g) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca: max punti 1 (punti 0,5 per ciascun premio)	1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 51/60, di cui:
(vengono riportate le 12 pubblicazioni presentate dalla candidata, così numerate come da elenco su CV inviato per la partecipazione al bando di concorso).

Per la pubblicazione n° 3. punti 4.25
 Per la pubblicazione n° 4. punti 4.55
 Per la pubblicazione n° 9. punti 4.00
 Per la pubblicazione n° 10. punti 3.85
 Per la pubblicazione n° 11. punti 4.10
 Per la pubblicazione n° 13. punti 4.80
 Per la pubblicazione n° 14. punti 4,25
 Per la pubblicazione n° 17. punti 4.00
 Per la pubblicazione n° 18. punti 4.35
 Per la pubblicazione n° 19. punti 4.55
 Per la pubblicazione n° 20. punti 4.00
 Per la pubblicazione n° 21. punti 4.30

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 84/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Erica Neri- (giudizio collegiale)

La candidata Erica Neri esprime nella discussione una buona conoscenza della materia ed una appropriata competenza metodologica, in special modo nell'area relativa alla prematurità e alle interazioni precoci intra-famigliari. È stata in grado di individuare sia punti di forza che limiti delle ricerche svolte, prospettando sviluppi futuri per rispondere alle criticità. Ha dimostrato una capacità molto buona di lettura e commento in lingua inglese del materiale proposto, ed in generale un pensiero critico positivo e costruttivo, passione, impegno e una propensione alla crescita personale e alla formazione continua.

Al termine della discussione con la candidata, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Sa Erica Neri 84 punti su 100.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 12, la seduta viene tolta.

Presidente: Prof. Nicolino Rossi – Professore presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof. Rabih Chattat Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Silvia Salcuni– Professore presso l'Università di Padova

